

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN GEMEENTERAAD CONFORM ART. 7.1 REGLEMENT VAN ORDE**

<b>Naam gemeenteraadsfractie</b>	<b>D66</b>
<b>Datum</b>	<b>10 juni 2020</b>
<b>Volgnummer</b>	<b>PV 2020</b>
<b>Onderwerp</b>	<b>Vragen n.a.v. het artikel "de verrommeling van een oer-Hollandse polder ( N.R.C 05062020)</b>

Geachte leden van het college,

Na het lezen van het artikel in de NRC dd. 05062020 hebben mensen uit het hele land veel vragen aan ons gesteld. Ook bij ons, fractie D66, borrelden vragen op bij het lezen van dit artikel .

Die vragen stellen we bij deze aan het college, ook om een aantal zaken te verifiëren.

**1. Het opslurpen van groene stroom en het claimen van de windenergie door meerdere gebruikers.**

- 1.1 Hoe kan het dat deze duurzaam opgewekte energie door verschillende gebruikers geclaimd wordt, zowel om in te zetten voor 37.000 huishoudens als specifiek voor de datacentra?
- 1.2 Het is toch zo dat Nederland gezien wordt als een koperen plaat en dat opwekking niet specifiek aan een net wordt toegewezen? (Slechts bij congestieproblemen in het hoogspanningsnetwerk hoger dan 110 KV gebeurt dit en dan is dat voorbehouden aan Tennet).
- 1.3 Bestaat er enige rechtvaardiging van Microsoft om de duurzaam opgewekte energie in de Wieringermeer polder te claimen? M.a.w. is er door Microsoft een financiële bijdrage geleverd aan de totstandkoming daarvan?
- 1.4 Mocht het niet zo zijn dat Microsoft de opgewerkte energie kan claimen, kunt u dan aangeven waardoor deze verwarring ontstaan is en wat kan er gedaan worden om die verwarring uit de wereld te helpen?
- 1.5 Klopt onze aanname dat de energie van het windpark op het landelijk netwerk komt en niet specifiek bedoeld is voor de datacentra die in Hollands Kroon gevestigd zijn en die zich wellicht nog vestigen ?
- 1.6 Het is toch juist dat de totale hoeveelheid energie die opgewekt wordt in het windpark Wieringermeer als bod kan dienen van onze gemeente in de Regionale Energie Transitie (RES), dus dat het de bijdrage kan zijn van Hollands Kroon is aan het totale regionale bod?
- 1.7 Hoe kunnen inwoners/ondernemers bijdragen aan de energiewinning en transitie met de beschreven problemen van de energie infrastructuur? Zoals het nu lijkt kunnen zij hun energie bijv. van "Zon op daken" niet kwijt en gaat die verloren omdat transport en opslagcapaciteit te gering is. Wat is het tijdpad voor verbetering van die infrastructuur en hoe kunnen ondernemers dan nu gefaciliteerd worden bij hun innovatieve plannen?
- 1.8 Zijn de ondernemers hier voldoende geïnformeerd en wat zijn dan de faciliteiten?
- 1.9 Datacentra slurpen energie. Bent u het met ons eens dat datacentra aan de andere kant ook bijdragen aan vermindering van het energieverbruik in den lande doordat gigantische dataopslag de mogelijkheid creëert massaal thuis te werken? Is daar onderzoek naar gedaan en zijn er ook uitkomsten van metingen ?

**2. “Gebroken belofte” over het groen en circulair maken van de activiteiten op Agriport.**

- 2.1 Wat valt er nog te redden aan het gebruik van het lauwe restwater van de datacenters binnen de processen van de energie transitie? Immers de kassen kunnen er nu niets mee.
- 2.2 Bent u ervan op de hoogte dat het zogenaamde “lauwe” water gebruikt kan worden als invoer bij warmtepompsystemen in huizen en kantoren? (In sommige landen met datacentra zoals Finland is dit een verplichting zie ook rapport van Berenschot)
- 2.3 Kunnen we hier de datacentra verplichten om de koelinstallaties in de nog in aanbouw zijnde en wellicht nog te bouwen datacentra zo in te richten, dat het water doorgepompt kan worden naar de woningen in de (wijde) omgeving (m.n. Middenmeer) om zo toch nog een duurzaamheidsbijdrage te leveren?
- 2.4 Zijn hier afspraken over en zijn die vastgelegd?

**3. Een deel van de Wieringermeer is verworpen tot rommelig en industrieel productielandschap!**

- 3.1 Kunt u aangeven waarom de belofte van landschappelijke inpassing van de gebouwen gebroken is?
- 3.2 Het tweede datacentrum “Nimble zou “de hoogte” ingaan. De provincie is daarin gekend, de gemeenteraad is gehoord, er zijn schetsen getoond en volgens ons hebben we ook ingestemd met het creëren van een staaltje innovatieve architectuur in de Wieringermeer.
- 3.3 Hoe kan dit zo anders gelopen zijn zodat de inwoners nu opgescheept zitten met meer van hetzelfde en dan vanwege de variatie in “blauw wit” ?
- 3.4 Wie bepaalt dit, wie geeft toestemming?
- 3.5 Kunnen we voor het nog te bebouwen gebied een welstandsbeleid instellen dat zich ook uitstrekt tot het omliggende landschap?
- 3.6 Is de toezegging van de wethouder om met Microsoft en ook Nimble (Google) in gesprek te gaan om alsnog een stukje landschap architectuur toe te passen zodat minder de nadruk ligt op de gebouwen en de bedrijventerreinen en het accent ligt op een groene boomrijke - en waterrijke bedrijvenomgeving al uitgevoerd ?
- 3.7 Kan de gemeente dit zelf oppakken als er geen overeenkomst te sluiten is evt. met de ondernemers van Agriport ?
- 3.8 Kunt u ons aangeven hoever de besprekingen nationaal en Europees zijn om de regelgeving voor verlichting van de windmolens aan te passen zodat ook in de Wieringermeer het soms weer duister kan zijn? Deze vraag m.b.t. lichtoverlast geldt ook voor de lantaarns op het terrein van Microsoft.

**Namens de fractie van D66**

**Liesbeth Vlietstra-Wouterse**